Ingreso a Nivel Superior, Indicador de Desarrollo de Competencias en los Alumnos de Nivel Medio Superior

Admission to Higher Education, Indicator of Development of Competencies in High School Students

Juan Pablo Anaya Ortega[1]

Resumen

En la actualidad el ingreso a nivel superior es un problema, pues no todos los que sustentan el examen son aceptados, por ejemplo, en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) 91.06% son rechazados y con respecto a la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM) los rechazados representan 66.8%. El objetivo de la investigación fue determinar el ingreso a nivel superior de los egresados del Plantel "Pablo González Casanova" de la UAEM en el EXANI II 2016. Los resultados obtenidos indican que sustentaron 506 egresados del "Plantel Pablo González Casanova" y 69.8% fueron rechazados. Los alumnos aceptados representan 30.2%. Las habilidades evaluadas son pensamiento matemático (PMA), pensamiento analítico (PAN) y competencias comunicativas del español: estructura lengua (ELE) y comprensión lectora (CLE), en promedio se obtuvieron 54.1% para PMA, 54.8% para PAN, 54.6% ELE y 64.0% CLE, estos resultados superan la media nacional y estatal, están por debajo de 52.0 puntos en cada habilidad evaluada. El 60.7% de los sustentantes es menor a 60 puntos pertenecientes al nivel insuficiente, 31.0% de los sustentantes obtuvieron un puntaje entre 61 a 80 puntos pertenecientes nivel suficiente y 8.3% de los sustentantes obtuvo un puntaje entre 81 a 100 puntos pertenecientes al nivel de sobresaliente. Ante esta situación los docentes y directivos deben realizar trabajo colaborativo para definir las estrategias a favor de incrementar el número de aceptados a nivel superior, asegurando el desarrollo de estas habilidades en sus egresados.

PALABRAS CLAVE

ingreso, nivel superior, egresados, rechazados, aceptados.

Abstract

Currently, admission to higher education is a significant issue, since not all those who take the exam are accepted, for example, at the National Autonomous University of Mexico (UNAM) 91.06% are rejected while at the Autonomous University of the State of Mexico (UAEM) the rejection rate is 66.8%. The objective of the research was to determine the admission to higher education of graduates among the "Pablo González Casanova" Campus of the UAEM in the EXANI II 2016. The results obtained indicate that 506 graduates from the "Pablo González Casanova Campus" took the exam and 69.8% were rejected. The accepted students represent 30.2%. The skills evaluated are mathematical thinking (PMA), analytical thinking (PAN) and communicative skills of Spanish: language structure (ELE) and reading comprehension (CLE), The average scores obtained were 54.1% for PMA, 54.8% for PAN, 54.6% ELE and 64.0% CLE, these results exceed the national and state average, they are below 52.0 points in each skill evaluated. Regarding performance levels 60.7% of the examinees are less than 60 points belonging to the insufficient level, 31.0% of the examinees obtained a score between 61 to 80 points belonging to the sufficient level and 8.3% of the examinees obtained a score between 81 to 100 points belonging to the outstanding level. Given this situation, teachers and directors must carry out collaborative work to define strategies aimed at increasing the number of those accepted to higher level, ensuring the development of these skills in their graduates.

KEY WORDS

Admission, higher level, graduates, rejected, accepted.

[1]Profesor de asignatura del Plantel "Dr. Pablo González Casanova" de la Escuela Preparatoria de la UAEM

Introducción

Como en muchos otros países de América Latina, y otros más en vías de desarrollo, el acceso a la educación media superior y superior es una limitante para los jóvenes que desean continuar sus estudios. En México sigue representando a la vez un problema para los que no ingresan a las universidades públicas y un privilegio para los que son aceptados en dichas universidades.

La educación básica es obligatoria; ésta comprende el nivel preescolar, primaria y secundaria; para el periodo 2007-2008 la cobertura en el grupo de edad de 6 a 14 años (equivalente a primaria y secundaria) era de 99.8%, para la educación media superior (grupos de edad de 15-18 años) esta proporción fue de 60.1% y de 24.6% para la educación superior (grupo de edad de 19 a 23 años), en el mismo periodo (Ceneval, 2008). Hoy, continuar con estudios profesionales resulta una amenaza, faltan espacios educativos y los lugares en las universidades públicas son insuficientes para cubrir la alta demanda en este nivel.

Algunas universidades como la UNAM han desarrollado esfuerzos suficientes para contrarrestar esta problemática; de 2007 a la fecha la cifra de estudiantes de primer ingreso a las carreras universitarias –mediante las dos modalidades– creció 22%. En agosto de ese año fueron admitidos 37 787 alumnos de primer año en alguna licenciatura, mientras en 2015 el número fue mayor a 46 000 (Emir-Olivares, 2016); sin embargo, estos esfuerzos no han contribuido a disminuir esta situación.

La desigualdad de oportunidades para ingresar al nivel superior ha sido un problema que enfrentan diversos países desde hace décadas; al paso del tiempo, lejos de encontrar respuestas satisfactorias a esta situación, se ha ido agudizando. Hoy en día, la desigualdad educativa se inserta en un contexto económico, político y social muy distinto al que había hace cuatro décadas; por tanto, este fenómeno cobra nuevos matices y genera nuevos procesos; al tiempo que el debate también se ha renovado, ahora se cuenta con nuevas herramientas y con categorías que abarcan mayor información. En este contexto, abordamos las desigualdades educativas a partir del análisis de los factores socioeconómicos y culturales que inciden en el ingreso al sistema educativo de nivel superior de los jóvenes mexicanos (Guzmán y Serrano, 2011).

En México, la exclusión de los jóvenes para acceder al nivel superior es cada día mayor; la competencia se intensifica, ya que el número de estudiantes que egresan del bachillerato se incrementa, mientras que las instituciones públicas de educación superior no aumentan su oferta.

Marco teórico

Anualmente el ingreso a las universidades públicas por egresados de nivel medio superior es desalentador, pues los aspirantes rechazados ven truncadas sus expectativas (Guzmán y Serrano, 2011). En 2016 el Examen Nacional para el Ingreso a la Educación Superior (EXANI-II), diseñado por el Ceneval para atender los requerimientos de los procesos de admisión de alumnos de nuevo ingreso en las instituciones de educación superior, fue sustentado por 766 507 personas, de los cuales 471 566 son sustentantes egresados de bachillerato general, representando 62.3% (Ceneval, 2016).

La principal problemática que enfrenta todo egresado de nivel medio superior es la reducida disponibilidad de espacios que ofertan las universidades públicas, aunado a la alta demanda en el ingreso a universidades. En ese tenor, los resultados publicados en la página de la UNAM indican que de los 136 388 estudiantes que presentaron la prueba, sólo fueron seleccionados 12 197; en tanto, 124 191 (91.06%) no fueron admitidos (Emir-Olivares, 2016). Únicamente logra ingresar 11.4% de quienes sustentan el examen de la UNAM; sin embargo, esta problemática se presenta en nuestro país. En China sólo logra ingresar un aspirante de entre 50 000 a una de sus universidades (Flores-Sánchez, 2017).

Con respecto al Estado de México, la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), en 2016 satisface una cobertura estatal de 57 041 estudiantes que representan 12.9% de la población de jóvenes entre 19 y 23 años a nivel estatal. Sin embargo, esta Universidad no está exenta de esta problemática, pues de los 41 824 sustentantes del EXANI-II en esta institución, sólo 15 361 aspirantes fueron aceptados; lo que representa un índice de aceptación real de 33.2% en la convocatoria 2016 (Agenda estadística, 2016).

En ese tenor, en el nivel medio superior y superior la cobertura es aún baja y no se ha podido satisfacer la demanda de los jóvenes que desean ingresar. Por su parte, los problemas de reprobación, rezago educativo y baja eficiencia terminal aquejan al sistema (Guzmán y Serrano, 2011).

Es necesario, ante esta situación, que las instituciones o subsistemas de nivel medio superior diseñen estrategias enfocadas a incrementar el número de aceptados a estudios profesionales, siendo éste el objetivo principal del bachillerato general, el cual debe ser atendido de manera oportuna. Por otro lado, también se deben destinar recursos federales y estatales para la creación de nuevas instalaciones o ampliación de las existentes considerando la exigencia de la sociedad actual.

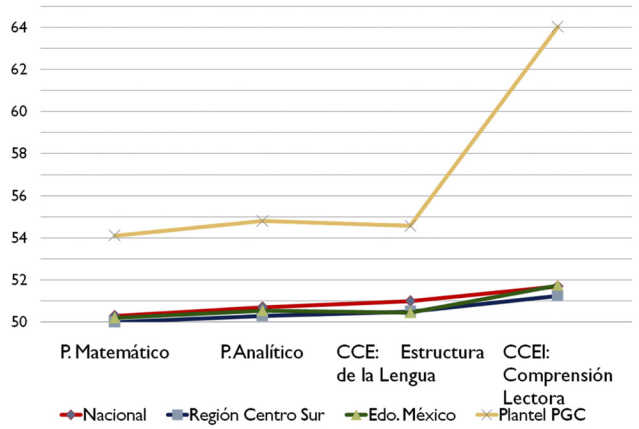
El objetivo de esta investigación es determinar el nivel de ingreso al nivel superior por los estudiantes del Plantel "Dr. Pablo González Casanova" a las diferentes licenciaturas que oferta la Universidad Autónoma del Estado de México.

Resultados

En 2016, del Plantel "Pablo González Casanova" de la UAEM sustentaron examen 506 alumnos, de los cuales 33.2% fue aceptado y 66.8% fue rechazado; ante esta situación los subsistemas del nivel medio superior, espacialmente del bachillerato general, deben proporcionar a los alumnos las habilidades para enfrentar estos desafíos. La estructura del EXANI II está constituido por dos partes, la primera corresponde al examen de admisión y la segunda, a la evaluación diag-

nóstica; esta parte del examen se divide en cuatro módulos según la licenciatura a la que ingresarán. En relación con el examen de admisión, se evalúan cuatro habilidades: PM, PA, EL y CL. En ese tenor, los resultados obtenidos superan los de la media nacional y regional; sin embargo, no son muy alentadores, pues para PMA la media fue de 54.1%, en el caso de PAN el valor fue de 54.8%, con respecto a ELE se obtuvo una media de 54.6% y finalmente para la CLE la media obtenida fue de 64.0%. Estas cifras indican el porcentaje de aciertos contestados correctamente, esto nos da una idea del déficit que existe en el desarrollo de las habilidades evaluadas, pues sólo la habilidad aprobada fue la CLE (ver fig.1).

Figura 1. Media de las habilidades evaluadas en el exani ii 2016 obtenidas por los egresados del Plantel "Pablo González Casanova" de la UAEM (porcentaje).



Fuente: Elaboración propia con datos de la UAEM (2016).

Una de las habilidades con mayor problema es el pensamiento matemático, con el antecedente de que la media nacional es de 50.3%, el desempeño de los sustentantes pertenecientes al Plantel "Pablo González Casanova" reflejan que 67.2% tienen un desarrollo insuficiente, pues su porcentaje obtenido es menor de 60. El 24.9% de los alumnos tienen un desempeño suficiente y sólo 7.9% representa un desempeño sobresaliente en relación con el PMA (Ver cuadro 1).

Cuadro 1. Puntaje obtenido en la habilidad Pensamiento matemático de los sustentantes del Plantel "Pablo González Casanova" de la UAEM (frecuencia: fi y porcentaje %).

# Int.	Puntaje obtenido en intervalos		Pensamiento matemático		Porcentaje total	Indicador
	Límite inferior	Límite superior	fi	%		
1	11	20	10	2.0		
2	21	30	34	6.7		
3	31	40	103	20.4	67.2	Insuficiente
4	41	50	92	18.2		
5	51	60	101	20.0		
6	61	70	56	11.1	24.9	Suficiente
7	71	80	70	13.8		
8	81	90	22	4.3	7.9	Sobresaliente
9	91	100	18	3.6		

Fuente: Elaboración propia.

Otro factor que se evaluó en el examen de admisión EXANI-II 2016 es el pensamiento analítico, esta habilidad también refleja un bajo nivel nacional, pues la media se encuentra en 50.7%. Los egresados del Plantel "Pablo González Casanova" obtuvieron el siguiente desempeño: 64.4% de manera insuficiente, 27.5% de forma suficiente y 8.1% su resultado fue sobresaliente. En ese tenor, se identifica a los egresados con respecto al PAN: presentan dificultades y es necesario diseñar estrategias para mejorar esta actividad en generaciones posteriores (ver cuadro 2).

Cuadro 2. Puntaje obtenido en la habilidad Pensamiento analítico de los sustentantes del Plantel "Pablo González Casanova" de la UAEM (frecuencia y porcentaje).

# Int.	Puntaje obtenido en intervalos		Pensamiento analítico		Porcentaje total	Indicador
	Límite inferior	Límite superior	Fi	%		
1	11	20	15	3.0		
2	21	30	36	7.1		
3	31	40	85	16.8	64.4	Insuficiente
4	41	50	73	14.4		
5	51	60	117	23.1		
6	61	70	59	11.7	27.5	Suficiente
7	71	80	80	15.8		
8	81	90	33	6.5	8.1	Sobresaliente
9	91	100	8	1.6		

Fuente: Elaoración propia.

En relación con las competencias comunicativas del español se evalúa lo relacionado con la estructura de la lengua. Esta habilidad fue la que obtuvo un mayor porcentaje en insuficiente siendo éste de 68.4%, con respecto al nivel suficiente es 28.3% y con respecto al nivel sobresaliente es 3.4%. Ante estos resultados se identifica que los egresados presentan deficiencias en relación con ELE.

Cuadro 3. Puntaje obtenido en la habilidad Estructura de la lengua de los sustentantes del Plantel "Pablo González Casanova" de la UAEM (frecuencia y porcentaje).

# Int.	Puntaje obtenido en intervalos		Pensamiento analítico		Porcentaje total	Indicador
	Límite inferior	Límite superior	Fi	%		
1	11	20	15	3.0		
2	21	30	36	7.1		
3	31	40	85	16.8	64.4	Insuficiente
4	41	50	73	14.4		
5	51	60	117	23.1		
6	61	70	59	11.7	27.5	Suficiente
7	71	80	80	15.8		
8	81	90	33	6.5	8.1	Sobresaliente
9	91	100	8	1.6		

Fuente: Elaboración propia.

En relación con las competencias comunicativas del español, otro factor que se evalúa es la comprensión lectora. En esta habilidad obtuvo el menor porcentaje en insuficiente: 42.7%, con respecto al nivel suficiente: 43.3% y al nivel sobresaliente: 14.0%. Ante estos resultados se identifica que los egresados presentan mejor desempeño en relación con CLE, pues el nivel insuficiente disminuyó

aproximadamente 25% con respecto a las otras habilidades que se evalúan en EXANI-II.

Cuadro 4. Puntaje obtenido en la habilidad Comprensión lectora de los sustentantes del Plantel "Pablo González Casanova" de la UAEM (frecuencia y porcentaje).

# Int.	Puntaje obtenido en intervalos		Comprensión lectora		Porcentaje total	Indicador
	Límite inferior	Límite superior	Fi	%		
1	11	20	3	0.6	42.7	Insuficiente
2	21	30	6	1.2		
3	31	40	37	7.3		
4	41	50	61	12.1		
5	51	60	109	21.5		
6	61	70	95	18.8	43.3	Suficiente
7	71	80	124	24.5		
8	81	90	51	10.1	14.0	Sobresaliente
9	91	100	20	4.0		

Fuente: Elaboración propia.

Los alumnos, antes de concluir sus estudios de nivel medio superior, deben elegir la licenciatura a la que desean ingresar. En este ámbito las licenciaturas a las que presentan mayor número de sustentantes son las que tienen relación con las Ciencias de la Salud, identificando a 192 sustentantes en licenciaturas como Médico Cirujano, Licenciado en Enfermería, Cirujano Dentista, Licenciado en Nutrición, entre otras; debido a la gran demanda que tienen estas licenciaturas sólo 25 aspirantes fueron aceptados. Las licenciaturas que tienen relación con ciencias administrativas son las más buscadas por los alumnos de la generación 2013-2016, pues sustentaron 86 alumnos de los cuales fueron aceptados 55, siendo esta área disciplinar con mayor nivel de aceptación. En el área de ciencias sociales, en las licenciaturas como Derecho, Psicología, Comunicación y Ciencias Políticas los sustentantes fueron 67 alumnos de los cuales sólo 16 fueron aceptados. En el área de Ingeniería y Tecnología los sustentantes fueron 59, sólo 20 aspirantes fueron aceptados en las licenciaturas como Ingeniero Civil, Ingeniero Mecánico, Ingeniero en Electrónica. Otras áreas de menor demanda son las que tienen relación con las áreas de Ciencias Naturales y Exactas, Ciencias Agropecuarias, Ciencias de la Educación, Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Docencia y Humanidades y Arte; sin embargo, presentan niveles de rechazo de 28 a 69.2%. Una de las razones por las que se presente esta gran cantidad de alumnos rechazados (350 alumnos) es por la alta demanda de los aspirantes a ingresar al nivel superior. Es necesario identificar los aspectos que impactan para la obtención de estos resultados, si bien nos damos cuenta de que los alumnos que participaron en el EXANI-II en la convocatoria 2016 presentan altas deficiencias en habilidades como PMA, PAN y ELE, pues de 60 a 68% de sustentantes se encontraron en el desempeño insuficiente.

Cuadro 5. Sustentantes aceptados y rechazados en las diferentes áreas del conocimiento del Plantel "Pablo González Casanova" de la UAEM (porcentaje).

Disciplinas	Sustentantes	Aceptados	Rechazados	% de aceptados	% de rechazados
Arquitectura, Urbanismo y Diseño	13	4	9	30.8	69.2
Ciencias Administrativas	86	55	31	64.0	36.0
Ciencias Agropecuarias	23	12	11	52.2	47.8
Ciencias de la Educación	18	4	14	22.2	77.8
Ciencias de la Salud	192	25	167	13.0	87.0
Ciencias Naturales y Exactas	31	14	17	45.2	54.8
Ciencias Sociales	67	16	51	23.9	76.1
Docencia	10	1	9	10.0	90.0
Humanidades y Arte	7	5	2	71.4	28.6
Ingeniería y Tecnología	59	20	39	33.9	66.1
Total	506	156	350	36.7	63.3

Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

El ingreso a nivel superior, para continuar con los estudios profesionales, se ha dificultado en los últimos años, principalmente por la alta demanda y poca oferta en las instituciones de educación superior. Este reto al que se enfrentan los egresados del nivel medio superior debe ser vislumbrado por los directivos y docentes de cada subsistema o modalidad de la educación superior. Los alumnos que egresaron en 2016 del Plantel "Dr. Pablo González Casanova" de la UAEM sólo ingresaron 36.7%. Ante esta situación, los actores involucrados, docentes y directivos, deben definir un plan de acción a fin de incrementar el número de alumnos aceptados en generaciones posteriores. Este plan debe desarrollar las estrategias y acciones a seguir, lo cual exige un trabajo multidisciplinario entre los docentes de diversas áreas del conocimiento. Las estrategias deben ir enfocadas en la elaboración de material, la creación de plataformas educativas y evaluaciones, para lograr el empoderamiento del alumnado, pues sólo puede contribuir a la modificación de estas cifras.

Referencias

Emir-Olivares A. (11 de abril, 2016). De 136 mil aspirantes a licenciatura de la UNAM, sólo 8.94% lograron quedarse. *La Jornada*. Recuperado de http://www.jornada.unam.mx/2016/04/11/sociedad/036n1soc

Flores-Sánchez R. (marzo-abril 2017). El gaokao un examen chino. Boletin Ceneval Segunda Época, 27: 20-21.

Guzmán Gómez, Carlota y Olga Victoria Serrano Sánchez (2011). Las puertas del ingreso a la educación superior: el caso del concurso de selección a la licenciatura de la UNAM. *Revista de la educación superior*, *40*(157), 31-53. Recuperado en 30 de agosto de 2017, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602011000100002&lng=es&tlng=es.

UAEM (2016). Agenda Estadística 2016. Universidad Autónoma de Estado de México. Recuperado de http://planeacion.uaemex.mx/docs/AE/2016/AE_2016.pdf